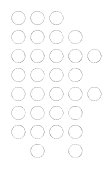


Relational Frame Theory

Erik Arntzen
HiAk
H-09




28.10.2009 EA 1

Tre forklaringsmodeller på ekvivalens

- Sidman og grunnleggende fenomen
- Horne & Lowe og naming
- Hayes og relational frame theory


The view that equivalence relations represent a basic behavioral process (Sidman, 1990; Sidman, 1994; Sidman, 1997) differs from the relational frame theory (e.g., Hayes, 1991) and the naming hypothesis (Horne & Lowe, 1996) that both require a behavioral history for the emergence of stimulus equivalence.



28.10.2009 EA 2

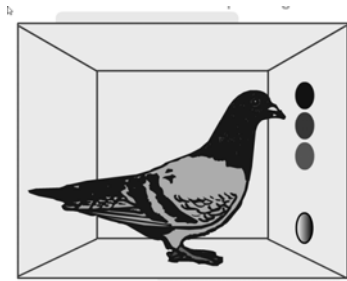
Viktige kjernepunkter

- Kjernepunkter ved RFT er at det er snakk om:
 - å kunne reagere på relasjoner mellom stimuli og ikke kun enkeltstimuli.
 - og i tillegg at det å reagere på relasjoner kan være i forhold til arbitrære eller ikke formelle egenskaper ved stimuli.



28.10.2009 EA 3

Ikke-relasjonell respondering



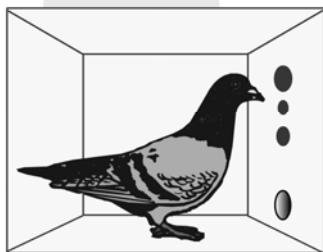
28.10.2009

EA

4



Relasjonell respondering



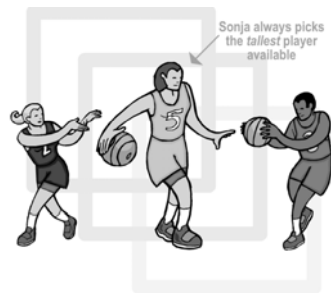
28.10.2009

EA

5



Eksempel på relasjonell respondering



28.10.2009

EA

6



N-terms

Kontingenser	Relasjoner	Atferdsprosesser
1-terms	R	Stimulusfunksjoner
2-terms	$R \rightarrow S^R$	Forsterkning
3-terms	$S^D \rightarrow R \rightarrow S^R$	Diskriminasjon og betinget forsterkning
4-terms	$S^K \rightarrow S^D \rightarrow R \rightarrow S^R$	Betinget diskriminasjon og stimulusekvivalens

28.10.2009 EA 7

Fire-terms kontingenser

Table 6: A Four-Term Contingency (Conditional Discrimination) Like
Table 6 has with Different Stimuli.
R = Response; C = Consequence; S = Stimulus.

S3 (2)	(S1 (two))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (two))	(R2 (other))	(C1 (radio))
	(S1 (two))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (two))	(R2 (other))	(C1 (radio))
S4 (4)	(S1 (two))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (two))	(R2 (other))	(C1 (radio))
	(S1 (two))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (two))	(R2 (other))	(C1 (radio))

28.10.2009 EA 8

Fem terms kontingens

Table 10: The Five-Term Contingency (Second-Order Conditional Discrimination) R = Response; C = Consequence; S = Stimulus

S3 (two D)	(S1 (square))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (square))	(R2 (other))	(C1 (radio))
	(S1 (square))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (square))	(R2 (other))	(C1 (radio))
S4 (two D)	(S1 (square))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (square))	(R2 (other))	(C1 (radio))
	(S1 (square))	(R1 (green))	(C1 (radio))
	(S2 (square))	(R2 (other))	(C1 (radio))

28.10.2009 EA 9

Relasjonell respondering som en operant



- Det er ikke bare snakk om å respondere i forhold til stimuli enkeltvis, men det er snakk om å respondere i henhold til stimulusrelasjoner.
- Dette kan være enten en arbitrær eller non-arbitrær relasjon.
- Denne atferden er en høyere ordens klasse av atferd (en høyere ordens klasse karakteriseres av at den inkluderer andre klasser med atferd som selv kan fungere som operanter).

28.10.2009

EA

10

Relasjonelle rammer



- "Relational framing"
- I følge RFT så er stimulusekvivalens bare en av mange mulige typer av derivert relasjonell respondering.
- Flere mulige relasjoner mellom stimuli
 - Koordinasjon, motsetning, distinksjon, sammenlikning, hierarkisk, temporal, spatial, betinget og deiktisk

28.10.2009

EA

11

Ulike relasjonelle rammer



- Koordinasjon (eller likhet/samme som).
 - Stimulusekvivalens vil være et eksempel på en relasjon innen rammen av koordinasjon.
- Motsetning.
 - I denne rammen vil stimuliene som er involvert være det motsatte av hverandre.
- Distinksjon.
 - Forskjellig fra.
- Sammenlikning.
 - Mer/mindre enn.
- Hierarkisk.
 - A er en type av B. Eks. Opel er en bil.
- Temporal.
 - Før/etter.
- Spatiale.
 - Objekter relative i forhold til hverandre. Inn/ut, foran/bak, over/under osv.
- Kondisjonale.
 - Hvis/så
- Deiktisk.
 - Jeg/du, her/der.

28.10.2009

EA

12

Generalisert operant



- Klasser av responser som har som oftest samme effekt i en gitt kontekst.
- Former for individuelle responser varierer betydelig.
- RFT argumenterer med at relasjonell respondering kan også bli generalisert gjennom trening av multiple eksemplarer.

28.10.2009

EA

13

Relasjonell respondering



- RFT forfekter at stimulusekvivalens er bare en av mange mulig typer av relasjonell respondering og de har derfor lansert noen litt mer generelle termer:
- Mutual Entailment
- Combinatorial Entailment
- Transformation of function

28.10.2009

EA

14

Mutual Entailment



- Mutual entailment innebærer at dersom en stimulus er relatert til en annen stimulus B, så vil en derivert relasjon mellom B og A være gjensidig tilknyttet eller forbundet.
- A er det samme som B => B er det samme som A (symmetri)
- A er før B => B er etter A

28.10.2009

EA

15

Combinatorial Entailment



- Combinatorial entailment innebærer at en derivert relasjon hvor to eller flere relasjoner (trent eller deriverte) er kombinert tilknyttet eller forbundet.
- $A \rightarrow B$ og $B \rightarrow C$, så vil $A \rightarrow C$ og $C \rightarrow A$
 - Transitivitet og ekvivalens

28.10.2009

EA

16

Transformation of Function



- Transformation of function innebærer at dersom to eller flere stimuli er relatert og disse innehar en atferdsmessig funksjon, så vil funksjonene til den relatert stimulus bli transformert i henhold til relasjonene mellom stimuliene.
- A er det samme som B, B frambringer unngåelses responser, så vil det føre til at A også frambringer unngåelsesresponser.
- A er det motsatte av B, og B frambringer tilnæringsresponser, så vil det føre til at A frambringer unngåelsesresponser.

28.10.2009

EA

17

Kontekstuell kontroll



- Kontekstuelle "cues" spesifiserer hva slags relasjonell ramme stimuliene skal relateres innenfor.

28.10.2009

EA

18

Kontekstuell kontroll

- An ape on the savanna learns that in the presence of a lion it should hide behind a thicket. The lion is a discriminative stimulus and the presence of the thicket is discriminative stimulus for running towards the thicket. There should be no reasonable ground for this relation to be reversed such that the presence of the thicket directs the ape to run towards the lion (Hayes, 1991). The view of the importance of contextual control is uncontroversial.

28.10.2009

EA

19



Essensen ved RFT

- “Thus, the essence of RFT is arbitrarily applicable derived relational responding that is non-arbitrarily applied.”

(Blackledge, 2003, p.428)

28.10.2009

EA

20



1. Relational responding

- Relasjonell respondering referer til ferdigheten å respondere til relasjoner mellom stimuli, framfor til hver enkelt stimulus hver for seg.

28.10.2009

EA

21



2. Derived



- Derivert (fra prosessene ved mutual og combinatorial entailment) vil si at de ikke trenger å være direkte lært.

28.10.2009

EA

22

3. Arbitrarily



- Prosessen ved derivert relasjonell respondering kan forekomme i henhold til arbitrære i motsetning til bare formale stimulus egenskaper.

28.10.2009

EA

23

4. Transformation of function



- Prosessen ved "arbitrarily applicable derived relational responding" resulterer i "transformation of function".

28.10.2009

EA

24

5. Non-arbitrarily applied



- Arbitrarily applicable derived relational responding sies å være non-arbitrarily applied. Dette innebærer at vårt sosio-verbale samfunn bare forsterker relasjonelle responser i nærvær av noen arbitrære stimulusegenskaper og ikke i nærvær av andre.
- Når en relasjonell respons "gir mening" så betyr det at den vanligvis er non-arbitrarily applied.

28.10.2009

EA

25

Avslutningsvis



- En relasjonell ramme er spesiell type respondering.
- Det er mer riktig å prate om "framing relationally".
- Eksempel relasjonell respondering hos duer. Farger og størrelser.
- Kontekstuelle tegn (cues) gjør det mulig å framvise en arbitrær relasjonell respons.
- Arbitrarily applicable relational respondering er basert på kontekstuelle tegn og ikke bare fysiske egenskaper ved relaterte stimuli.

28.10.2009

EA

26

Øvelse vedrørende termer innen RFT



http://www.contextualpsychology.org/access_tutorial

<http://www.ericfox.com/rft>

27
